



System zarządzania jakością kształcenia w Wydziale Nauk Ścisłych

Księga Jakości

Spis treści

Spis treści	2
Akty prawne Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach dotyczące wewnętrznego systemu jakości kształcenia	3
Akty prawne Wydziału Nauk Ścisłych dotyczące wewnętrznego systemu jakości kształcenia.....	4
Harmonogram prac Wydziałowej Komisji ds. Zapewniania Jakości Kształcenia .	9
Wydziału Nauk Ścisłych w danym roku akademickim do 2016r.	9
Harmonogram prac Wydziałowej Komisji ds. Oceny Jakości Kształcenia	11
Regulamin Wydziałowej Komisji ds. Zapewniania Jakości Kształcenia.....	13
Wydziału Nauk Ścisłych	13
Regulamin Wydziałowej Komisji ds. Oceny Jakości Kształcenia.....	15
Wydziału Nauk Ścisłych	15
Wydziałowa ankieta oceny modułów i ich prowadzących przez studentów.....	18
Procedura przeprowadzania Wydziałowej ankiety oceny modułów i ich prowadzących przez studentów	19
Protokół z hospitacji zajęć	27
Procedura hospitacji zajęć w Wydziale Nauk Ścisłych	29
Podsumowujący protokół z hospitacji zajęć w Wydziale Nauk Ścisłych	30
Ankieta: Ocena pracy dziekanatu	31
Wydziałowa ankieta Absolwentów.....	32
Wydziałowa ankieta Studentów pierwszego roku.....	35
Wydziałowa ankieta oceny efektów praktyk przez studentów	37
Wydziałowa ankieta oceny studenckich praktyk przez pracodawców	38
Wydziałowa ankieta oceny jakości studiów przez studentów	39
Wydziałowa ankieta oceny jakości studiów podyplomowych przez Słuchaczy..	41

Akty prawne Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach dotyczące wewnętrznego systemu jakości kształcenia

1. Statut Uniwersytetu Przyrodniczo- Humanistycznego w Siedlcach (Załącznik do uchwały Senatu UPH Nr 44/2011 z dnia 14 grudnia 2011)
2. Uchwała nr 15 Senatu Akademii Podlaskiej z dnia 25 lutego 2009 w sprawie wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia
3. Zarządzenie nr 36 Rektora Akademii Podlaskiej z dnia 4 maja 2009 r. w sprawie sposobu przeprowadzania oraz dokumentowania hospitacji zajęć dydaktycznych oraz badania ankietowego wśród studentów, oceniającego sposób ich prowadzenia wraz z załącznikiem
4. Uchwała nr 12/2012 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach z dnia 28 marca 2012 w sprawie zatwierdzenia Strategii Rozwoju Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach
5. Uchwała nr 40/2012 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach z dnia 26 września 2012 roku w sprawie powołania Senackiej Komisji ds. jakości kształcenia
6. Uchwała nr 13/2013 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie uzupełnienia składu Senackiej Komisji ds. Jakości Kształcenia
7. Uchwała nr 41/2012 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach z dnia 26 września 2012 roku w sprawie powołania Senackiej Komisji ds. oceny jakości kształceni
8. Uchwała nr 14/2013 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie uzupełnienia składu Senackiej Komisji ds. Oceny Jakości Kształcenia

Akty prawne Wydziału Nauk Ścisłych dotyczące wewnętrznego systemu jakości kształcenia

1. Uchwała nr 15/2012 Rady Wydziału Nauk Ścisłych z dnia 17 października 2012r. w sprawie powołania Komisji Wydziału Nauk Ścisłych na okres kadencji 2012-2016 oraz określenia ich składu i zakresu działania
2. Uchwała nr 9/2012 Rady Wydziału Nauk Ścisłych z dnia 16 stycznia 2013r. w sprawie zatwierdzenia dokumentu Misja i Strategia Rozwoju Wydziału Nauk Ścisłych Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach z dn.16 stycznia 2013r.
3. Zarządzenie nr 4/2012 Dziekana Wydziału Nauk Ścisłych z dnia 17 września 2012r. w sprawie konsultacji udzielanych studentom przez pracowników naukowo-dydaktycznych i dydaktycznych Wydziału
4. Uchwała nr 16/2013 Rady Wydziału Nauk Ścisłych z dnia w sprawie uzupełnienia składu Komisji Wydziału Nauk Ścisłych
5. Księga Jakości Wydziału Nauk Ścisłych

Harmonogram Wewnętrznego Systemu Zarządzania Jakością Kształcenia w Wydziale Nauk Ścisłych w danym roku akademickim do 2016r.

Lp.	Dokumentacja	Termin realizacji	Osoba Odpowiedzialna
1	Procedura ulepszania wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia w Instytutach (procedura nr 1)	Do 31 października każdego roku	Zespół Instytutowy ds. jakości kształcenia, Dyrektorzy Instytutów
2	Ankieta oceny modułów i ich prowadzących przez studentów (załączniki nr 3). Raport z ankietyzacji modułów kształcenia zawierający również mierniki ilościowe: ilość przeprowadzonych ankiet w okresie semestru w odniesieniu do poszczególnych lat studiów i rodzajów prowadzonych zajęć.	Do połowy następnego semestru, w którym zakończył się ankietowany moduł	Dyrektorzy Instytutów
3	Ocena nauczyciela akademickiego (załącznik nr 5)	W terminach regulowanych Ustawą oraz przepisami UPH	Wydziałowa Komisja Oceniająca
4	Podsumowujący Protokół Hospitacji Zajęć w Wydziale Nauk Ścisłych (załącznik nr 8)	Do końca każdego semestru	Dyrektorzy Instytutów
5	Ocena pracy dziekanatu (załącznik nr 9)	Do 31 XII każdego roku	Opiekunowie lat oraz Wydziałowy Samorząd Studencki
6	Ankieta absolwentów (załącznik nr 10)	Do 31 X każdego roku	Dyrektorzy Instytutów
7	Ankieta studentów I roku (załącznik nr 11)	Do 30 XI każdego roku	Opiekunowie lat oraz Wydziałowy Samorząd Studencki
8	Ankieta oceny efektów praktyk przez studentów (załącznik nr 12)	Do 15 XI każdego roku	Opiekunowie praktyk
9	Ankieta oceny efektów praktyk przez pracodawców (załącznik nr 13)	Do 30 XI każdego roku	Opiekunowie praktyk

	nr 13)		
10	Ankieta oceny jakości studiów podyplomowych przez studentów (załącznik nr 14)	Do 31 I każdego roku (dla przedostatniego semestru studiów danego stopnia)	Wydziałowa Komisja ds. Oceny Jakości Studiów

Procedura nr 1

Procedura ulepszania wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia w Instytutach Wydziału Nauk Ścisłych

Należy zaznaczyć te punkty z procedury, które są realizowane w Instytucie, a w odpowiednich miejscach wpisać ilość (punkty 6 i 7)

Instytut..... Rok akademicki.....

Studia stacjonarne/niestacjonarne*

Lp.	Punkty kontrolne wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia	Studia	
		I stopnia	II stopnia
1	Czy Instytut ma sformułowane na piśmie efekty kształcenia?		
2	Czy studenci współuczestniczą w powstawaniu programów kształcenia?		
3	Czy opracowane efekty kształcenia są ogólnodostępne		
	-w Sekretariacie Instytutu?		
	-na stronie www i/lub w systemie USOS?		
4	Czy sylabusy poszczególnych modułów kształcenia są ogólnodostępne		
	-w Sekretariacie Instytutu?		
	-na stronie www i/lub w systemie USOS?		
5	Czy prowadzone są hospitacje zajęć dydaktycznych?		
6	Ilu studentów korzysta z programu Erasmus?		
7	Ilu studentów studiuje według indywidualnego planu i programu studiów?		

8	Czy prace dyplomowe są recenzowane przez osoby spoza Instytutu?		
9	Czy w egzaminach dyplomowych uczestniczą egzaminatorzy spoza Instytutu/Wydziału?		
10	Czy raporty z ankietyzacji modułów kształcenia są do wglądu		
	-kolegium dziekańskiego?		
	-wykładowcy, którego dotyczy ankieta?		
11	Czy wyniki ankietyzacji są wykorzystywane?		

Uwagi dotyczące poszczególnych punktów kontrolnych wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia w Instytucie:

.....

.....

.....

.....

Czy w Instytucie są wdrażane inne elementy służące doskonaleniu wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia:

.....

.....

.....

.....

.....

Podpis dyrektora Instytutu

*Nie potrzebne skreślić

Harmonogram prac Wydziałowej Komisji ds. Zapewniania Jakości Kształcenia

Wydziału Nauk Ścisłych w danym roku akademickim do 2016r.

Lp	Zadanie	Termin realizacji	Dokumentacja	Osoba odpowiedzialna
1	Przeprowadzenie kontroli dostępności i kompletności informacji (m.in. w USOS) o nowych programach kształcenia (plany studiów i karty przedmiotów z opisanymi efektami kształcenia oraz sposobami ich weryfikacji)	Od 1 do 31 października każdego roku	Raport ustny podczas listopadowego posiedzenia Kolegium Dziekańskiego przedstawia Dziekanowi Dyrektor Instytutu	Dyrektorzy Instytutów
2	Przeprowadzenie kontroli dostępności informacji o zasadach zaliczania i systemie oceniania przedmiotów.	Od 1 do 31 października każdego roku	Raport ustny podczas listopadowego posiedzenia Kolegium Dziekańskiego przedstawia Dziekanowi Dyrektor Instytutu	Dyrektorzy Instytutów
3	Analiza ankiet studenckich, ze szczególnym uwzględnieniem przedmiotów i ich prowadzących, z najniższą oceną w ankiecie studenckiej za semestr letni.	Do 10 grudnia każdego roku	Raport na piśmie (do 30 XI każdego roku) złożony Dziekanowi przez Dyrektora Instytutu powinien zawierać mierniki ilościowe: ilość przeprowadzonych ankiet w odniesieniu do poszczególnych lat studiów i rodzajów prowadzonych zajęć.	Dyrektorzy Instytutów
4	Analiza ankiet studenckich, ze szczególnym uwzględnieniem przedmiotów i ich prowadzących, z najniższą oceną w ankiecie studenckiej za semestr	Do 10 czerwca każdego roku	Raport na piśmie (do 30 VI każdego roku) złożony Dziekanowi przez Dyrektora Instytutu	Dyrektorzy Instytutów

	zimowy			
5	Ocena osiągniętych przez studentów efektów kształcenia na podstawie informacji przekazanych przez nauczycieli i porównanie tego z zakładanymi efektami (dla danego programu studiów)	Do 30 września każdego roku	Raport na piśmie (do 10 X każdego roku) złożony Dziekanowi przez Dyrektora Instytutu	Dyrektorzy Instytutów
6	Kontrola przygotowania sal wykładowych, seminaryjnych i laboratoriów do rozpoczęcia nowego roku akademickiego	Do 10 września każdego roku	Raport ustny podczas październikowego posiedzenia Kolegium Dziekańskiego przedstawia Dziekanowi Dyrektor Instytutu	Dyrektorzy Instytutów
7	Analiza dostosowywania efektów kształcenia dla danego programu studiów do potrzeb otoczenia gospodarczo-społecznego	Do 30 września każdego roku	Raport na piśmie (do 15 X każdego roku) złożony Dziekanowi przez Dyrektora Instytutu	Dyrektorzy Instytutów
8	Wzmocnienie kontaktów z absolwentami	Do 30 września każdego roku	Raport na piśmie (do 15 X każdego roku) złożony Dziekanowi przez Dyrektora Instytutu	Dyrektorzy Instytutów
9	Sporządzenie raportu rocznego z działalności komisji	Do 30 września każdego roku	Raport na piśmie (do 10 X każdego roku) złożony Dziekanowi	Przewodniczący Wydziałowej Komisji ds. Zapewniania Jakości Kształcenia

**Harmonogram prac Wydziałowej Komisji ds. Oceny Jakości Kształcenia
Wydziału Nauk Ścisłych w danym roku akademickim do 2016r.**

Lp.	Zadanie	Termin	Organ odpowiedzialny za przygotowanie dokumentów dla: Komisji
1.	Analiza zgodności kierunków i profili studiów prowadzonych na Wydziale Nauk Ścisłych z misją UPH i strategią Wydziału.	Marzec każdego roku	Dyrektorzy Instytutów
2.	Analiza zgodności opisanych w programach kształcenia zakładanych efektów kształcenia z efektami kształcenia dla wskazanego obszaru lub obszarów kształcenia opisanych w Krajowych Ramach Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego.	Marzec każdego roku	Dyrektorzy Instytutów
3	Analiza metod i form kształcenia oraz sposobów weryfikacji efektów kształcenia osiąganych przez studenta.	Kwiecień każdego roku; listopad każdego roku	Dyrektorzy Instytutów
4.	Analiza wyników oceny jakości kształcenia, w szczególności wyników przeprowadzonych egzaminów i innych form weryfikowania efektów kształcenia osiąganych przez studenta w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych oraz oceny dokonywanej przez studentów i nauczycieli. Analiza ocen studentów z poszczególnych przedmiotów	maj każdego roku; listopad każdego roku	Dyrektorzy Instytutów Kierownik Dziekanatu Samorząd studencki
5	Koordinowanie ankietyzacji dotyczącej studenckiej oceny nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne. Analiza systemu oceniania nauczycieli akademickich pod kątem jego	kwiecień każdego roku; październik każdego roku	Dyrektorzy Instytutów Kierunkowi koordynatorzy systemu ankiet studenckich

	usprawniania i efektywności.		
6	Ocena obsługi dziekanatowej studentów.	Maj każdego roku; Styczeń każdego roku	Kierownik Dziekanatu Samorząd studencki
7	Ocena warunków socjalnych studentów, w tym możliwości uzyskania stypendiów oraz dostępu do domów studenckich.	Maj każdego roku; Styczeń każdego roku	Kierownik Dziekanatu Samorząd studencki
8	Analiza i wnioski z monitorowania karier absolwentów. Ocenianie jakości prac dyplomowych.	Styczeń każdego roku	Kierownik Dziekanatu
9	Przygotowanie raportu końcowego za rok akademicki	Luty każdego roku	Komisja Oceny Jakości Kształcenia

Regulamin Wydziałowej Komisji ds. Zapewniania Jakości Kształcenia

Wydziału Nauk Ścisłych

I Postanowienia ogólne

§ 1

Wydziałową Komisję ds. jakości kształcenia zwaną dalej komisją powołuje Rada Wydziału na czas trwania kadencji.

§ 2.

Na kadencję w latach 2012 - 2016 w skład Komisji zostały powołane następujące osoby:

Dr Agnieszka Gil- Świdowska – Przewodnicząca Komisji

Dr Danuta Kroczevska – członek

Dr Mirosław Jakubiak – członek

Dr Mirosław Barański – członek

Mgr inż. Janusz Turczynowicz – członek, reprezentant środowiska społeczno-gospodarczego subregionu;

Stud. Katarzyna Mazurek – członek

II. Zadania Komisji

§ 3.

Komisja podejmuje działania na rzecz zapewnienia i doskonalenia wewnętrznego systemu jakości kształcenia w Wydziale Nauk Ścisłych UPH w Siedlcach obejmujące:

1. monitorowanie realizacji standardów kształcenia
2. monitorowanie procesu rozliczania osiągnięć studenta oraz rejestracji na kolejny semestr w ramach przyznawanych punktów ECTS
3. analiza procesu nauczania
4. nadzór nad przebiegiem hospitacji
5. nadzór nad przebiegiem ankietyzacji
6. ocena jakości i warunków prowadzenia zajęć dydaktycznych
7. ocena warunków socjalnych oferowanych studentom
8. ocena dostępności informacji na temat realizacji kształcenia
9. ocena mobilności studentów
10. opracowanie procedury i harmonogramu oceny własnej Instytutów
11. wdrażanie decyzji podjętych przez uczelnianą komisję ds. jakości kształcenia

12. inicjowanie działań pro-jakościowych związanych ze specyfiką działalności dydaktycznej prowadzonej w wydziale oraz rekomendowanie ich komisji uczelnianej.

§ 4

Kierownicy wszystkich jednostek organizacyjnych wydziału zobowiązani są do udzielania Komisji wszelkich niezbędnych informacji związanych z wykonywanymi przez nią zadaniami.

III. Tryb pracy komisji

§ 5

1. Pracami wydziałowej komisji ds jakości kształcenia kieruje przewodniczący
2. Posiedzenia wydziałowej komisji ds jakości kształcenia odbywają się w terminach ustalonych przez przewodniczącego zgodnie z przyjętym harmonogramem
3. Komisje podejmują decyzje w drodze głosowania, większością głosów przy obecności, co najmniej połowy liczby członków. W przypadku gdy decyzja nie może być podjęta ze względu na równą liczbę głosów, rozstrzygający jest głos przewodniczącego
4. Z prac komisji sporządzane są sprawozdania
5. W posiedzeniach Komisji mogą uczestniczyć, na zaproszenie przewodniczącego, inne osoby niebędące członkami Komisji, a w szczególności: dyrektorzy i wicedyrektorzy Instytutów, przedstawiciele samorządu studenckiego, kierownik Dziekanatu.
6. Posiedzenia komisji są protokołowane przez wyznaczonego spośród członków komisji protokolanta
7. Przynajmniej raz w roku akademickim na posiedzeniach rady wydziału przedstawiane są informacje dotyczące procesu kształcenia i propozycje jego doskonalenia.

§ 6

Komisja może powoływać zespoły do realizacji poszczególnych zadań.

IV. Postanowienia końcowe

§ 7

Regulamin wchodzi w życie po zatwierdzeniu przez Dziekana Wydziału.

Regulamin Wydziałowej Komisji ds. Oceny Jakości Kształcenia

Wydziału Nauk Ścisłych

I. Postanowienia ogólne

§1

Komisję ds. oceny jakości kształcenia na Wydziale Nauk Ścisłych UPH (zwaną dalej Komisją) powołuje Rada Wydziału Nauk Ścisłych na czas trwania kadencji.

§ 2

Na kadencję w latach 2012 - 2016 w skład Komisji zostały powołane następujące osoby:

- 1) dr hab. Krzysztof Wojciechowski – przewodniczący;
- 2) prof. dr hab. Andrzej Barczak – członek;
- 3) dr hab. Krzysztof Iskra – członek;
- 4) dr Jadwiga Karwowska - członek, reprezentant środowiska społeczno-gospodarczego subregionu;
- 5) dr Renata Modzelewska-Łagodzin – członek;
- 6) dr Krzysztof Lipiński – członek;
- 7) student Piotr Adamczyk – członek.

II. Zadania Komisji

§ 3

1. Zadaniem Komisji jest gromadzenie i analizowanie informacji oraz formułowanie wniosków dotyczących zapewnienia właściwej jakości kształcenia na kierunkach studiów prowadzonych na wydziale. Komisja odpowiada za poziom samowiedzy władz wydziału w zakresie mocnych i słabych stron przebiegu procesu kształcenia oraz jego efektów na poszczególnych kierunkach.
2. Komisji działa w oparciu o uchwaloną przez Radę Wydziału „Misję i Strategię Rozwoju Wydziału Nauk Ścisłych Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach”.

§ 4

1. Do zadań komisji w szczególności należy:
 - 1) analizowanie zgodności kierunków i profili studiów prowadzonych na Wydziale Nauk Ścisłych z misją UPH i strategią Wydziału;

- 2) przeprowadzanie analiz kierunków kształcenia, specjalizacji pod kątem realizacji misji UPH i strategii Wydziału - na podstawie planów studiów realizowanych na Wydziale oraz planowanych przez Instytuty zmian w planach studiów oraz wprowadzania nowych lub likwidacji istniejących specjalizacji, we współpracy z dyrektorami instytutów;
 - 3) analizowanie zgodności opisanych w programach kształcenia zakładanych efektów kształcenia z efektami kształcenia dla wskazanego obszaru lub obszarów kształcenia opisanych w Krajowych Ramach Kwalifikacji dla szkolnictwa wyższego;
 - 4) analizowanie metod i form kształcenia oraz sposobów weryfikacji efektów kształcenia osiąganych przez studenta;
 - 5) analizowanie sylabusów pod kątem stosowanych metod i form weryfikacji efektów kształcenia oraz sposobów zaliczania i oceniania poszczególnych kursów, szczególnie pod kątem ich zgodności z regulaminem studiów oraz ujednolicania systemu oceniania w ramach Wydziału lub/i Instytutów.
 - 6) analizowanie dostosowania efektów kształcenia uzyskanych w procesie kształcenia do potrzeb rynku;
 - 7) analizowanie wyników oceny jakości kształcenia, w szczególności wyników przeprowadzonych egzaminów i innych form weryfikowania efektów kształcenia osiąganych przez studenta w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych oraz oceny dokonywanej przez studentów i nauczycieli;
 - 8) analizowanie i przedstawianie wniosków wynikających z monitorowania karier absolwentów;
 - 9) dokonywanie oceny jakości prac dyplomowych, w tym:
 - a) analizowanie terminowości składania i obron prac dyplomowych oraz przyczyn występujących opóźnień,
 - b) analizowanie ocen prac dyplomowych i przebiegu egzaminów dyplomowych oraz wnioskowanie o ewentualne zmiany w regulaminie egzaminów dyplomowych.
 - 10) koordynowanie funkcjonowania systemu oceny nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne w formie ankiet;
 - 11) dokonywanie oceny obsługi administracyjnej studentów, we współpracy z samorządem studentów Wydziału;
 - 12) dokonywanie oceny istniejących warunków socjalno-bytowych studentów wydziału.
2. Komisja wykonuje także inne zadania zlecone przez Radę Wydziału lub Dziekana.

3. Komisja, po zakończeniu każdego roku akademickiego, przedkłada Dziekanowi i Radzie Wydziału oraz Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia rezultaty dokonywanej w minionym roku akademickim oceny jakości kształcenia w Wydziale oraz propozycje działań naprawczych zmierzających do poprawienia jakości kształcenia.

§ 5

Kierownicy wszystkich jednostek organizacyjnych wydziału zobowiązani są do udzielania Komisji wszelkich niezbędnych informacji związanych z wykonywanymi przez nią zadaniami.

III. Tryb pracy komisji

§ 6

1. Pracami komisji kieruje jej przewodniczący.
2. Posiedzenia komisji odbywają się w terminach ustalonych przez przewodniczącego.
3. Komisja podejmuje decyzje w drodze głosowania, zwykłą większością głosów przy obecności, co najmniej połowy jej członków. W przypadku równej liczby głosów decyduje głos przewodniczącego.
4. W posiedzeniach Komisji mogą uczestniczyć, na zaproszenie przewodniczącego, inne osoby niebędące członkami Komisji, a w szczególności: dyrektorzy i wicedyrektorzy Instytutów, przedstawiciele samorządu studenckiego, kierownik Dziekanatu.
5. Posiedzenia komisji są protokołowane przez wyznaczonego przez przewodniczącego członka Komisji.
6. Na swoim pierwszym posiedzeniu Komisja przyjmuje planowany harmonogram prac Komisji.

IV. Postanowienia końcowe

§ 7

Regulamin wchodzi w życie po zatwierdzeniu przez Dziekana Wydziału.

Wydziałowa ankieta oceny modułów i ich prowadzących przez studentów

Suma wszystkich przydzielonych punktów na poszczególne cechy nie może przekraczać, 25 tzn. jeśli na jakąś cechę zostanie przydzielone 25 punktów, do rozdzielenia na pozostałe cechy zostanie 0. Oceniane są dwie grupy:

Ocena prowadzącego przedmiot

1. Sprawiedliwy
2. Przystępny
3. Umiejący nawiązywać kontakt
4. Życzliwy
5. Kultura osobista (ubiór, słownictwo, punktualność, itp.)

Ocena prowadzenia przedmiotu (Seminarium)

1. Korelacja treści ćwiczeń z wykładem
2. Trafność doboru przykładów i zadań
3. Różnorodność przykładów i zadań
4. Jasność i przejrzystość prowadzenia zajęć
5. Prowadzenie interesujące.

Ocena prowadzenia przedmiotu (Laboratorium)

1. Jasność celów ćwiczeń
2. Jasność udzielanej pomocy przy rozwiązywaniu problemów
3. Umiejętność kierowania rozwiązywaniem problemów przez prowadzącego
4. Przygotowanie techniczne ćwiczeń
5. Jasność sposobu opracowywania wyników.

Ocena prowadzenia przedmiotu (Ćwiczenia)

1. Korelacja treści ćwiczeń z wykładem
2. Trafność doboru zadań
3. Różnorodność zadań
4. Jasność i przejrzystość rozwiązywania zadań
5. Wykorzystanie technik komputerowych w rozwiązywaniu zadań.

Ocena prowadzenia przedmiotu (Wykład)

1. Inspiracja do zgłębiania tematów
2. Jasność i przejrzystość jego prowadzenia
3. Przykłady zastosowań
4. Prowadzenie przedmiotu ciekawe i interesujące
5. Wplecione anegdoty i ciekawostki.

Procedura przeprowadzania Wydziałowej ankiety oceny modułów i ich prowadzących przez studentów

Na podstawie §6 Zarządzenia Rektora Akademii Podlaskiej Nr 36 z dnia 4 maja 2009 r. w sprawie sposobu przeprowadzania oraz dokumentowania hospitacji zajęć dydaktycznych oraz badania ankietowego wśród studentów, oceniającego sposób ich prowadzenia badania ankietowe powinny być prowadzone z uwzględnieniem następujących zasad:

- 1) zapewniać anonimowość respondentów,
- 2) przeprowadzać je należy po zakończeniu zajęć i dokonaniu oceny studentów z ankietowanego przedmiotu,
- 3) obejmować wszystkich nauczycieli akademickich, wszystkie formy dydaktyczne i formy studiów.

W Wydziale Nauk Ścisłych ankiety przeprowadzane są w formie elektronicznej.

Wygenerowany raport po zakończeniu badania ankietowego jest dostępny w Dziekanacie oraz w sekretariatach Instytutów, jednakże wyniki ankietowania są poufne. Mają w nie wgląd: nauczyciele akademicy ankietowanych zajęć, Komisja ds. Zapewniania Jakości Kształcenia, Komisja ds. Oceny Jakości Kształcenia i Kolegium Dziekańskie.

ARKUSZ OCENY OKRESOWEJ
NIESAMODZIELNYCH NAUCZYCIELI AKADEMICKICH
ZATRUDNIONYCH NA WYDZIALE NAUK ŚCISŁYCH (*)

Za okres 2010-2013

I. DANE OSOBOWE

1. Imię i nazwisko
2. Stopień naukowy stanowisko
3. Rok urodzenia
4. Staż pracy na stanowisku nauczyciela akademickiego
w tym na zajmowanym stanowisku
5. Wydział.....
Instytut (Katedra)
Zakład (Pracownia).....
6. Ukończone studia wyższe
 - a. Uczelnia
 - b. Wydział i rok
 - c. Reprezentowana dziedzina.....
7. Rok uzyskania stopnia doktora
Uczelnia
dziedzina
8. Przewidywana data uzyskania stopnia doktora, doktora habilitowanego (**)
.....
Przewidywana data otwarcia przewodu doktorskiego lub habilitacyjnego
.....
9. Znajomość języków obcych
 - a. czynna
 - b. bierna.....
10. Stypendia, staże krajowe i zagraniczne (podać miejsce, czas i okres).....
.....
.....
.....

11. Urlopy naukowe, inne urlopy (macierzyński, wychowawczy, dla poratowania zdrowia, inne bezpłatne).....

.....
.....

12. Ukończone kursy, studia podyplomowe i doktoranckie

.....
.....
.....

13. Inne formy podnoszenia własnych kwalifikacji

a. staże dydaktyczne, kwalifikacyjne i inne

.....
.....
.....

b. udział w zorganizowanych formach kształcenia ogólnego i doskonalenia zawodowego (szkoły letnie, kursy zawodowe i inne)

.....
.....
.....

14. Zatrudnienie na innych stanowiskach w Uczelni i zatrudnienie poza Uczelnią w ocenianym okresie (również na umowę–zlecenie; podać okresy zatrudnienia) (***).....

.....
.....

II. DZIAŁALNOŚĆ NAUKOWO-BADAWCZA

1. Osiągnięcia w pracy naukowo-badawczej (wykaz w załączeniu):

a. publikacje naukowe opublikowane w czasopismach z listy filadelfijskiej..

b. inne publikacje

c. komunikaty.....

d. patenty i wdrożenia

2. Realizowane granty Ministerstwa i inne

.....

.....
.....
.....
.....

III. DZIAŁALNOŚĆ DYDAKTYCZNO-WYCHOWAWCZA

1. Średni roczny wymiar realizowanych zajęć dydaktycznych

.....
.....

2. Rodzaj i forma prowadzonych zajęć

.....
.....

3. Liczba prac magisterskich (dyplomowych):

a. ukończonych..... w tym wyróżnionych

b. prowadzonych obecnie

4. Opracowane pomoce dydaktyczne: podręczniki, skrypty, przewodniki metodyczne itp., autorstwo lub współautorstwo (tytuł, wydawca, rok wydania; wykaz w załączeniu).....

.....

5. Gotowość do prowadzenia zajęć w języku obcym (wymienić przedmiot i język)

.....
.....
.....

6. Prace organizacyjne w sferze dydaktyki i wychowania

.....
.....

a) opieka nad grupami studenckimi

b) opieka nad praktykami.....

c) opieka nad studenckimi kołami naukowymi

d) inne (rekrutacje, preorientacje)

7. Opinia studentów na podstawie ankiet (****).....

.....
.....

8. Ocena hospitacji zajęć dydaktycznych (****)
.....
.....
.....

IV. PRACE ORGANIZACYJNE W SFERZE NAUKI I DYDAKTYKI

1. Pełnione funkcje w zarządzaniu (Uczelnia, Wydział, Instytut, Katedra, Zakład –
podać rodzaj, okres i czas pełnienia).....
.....
.....

2. Udział i funkcje w organach kolegialnych (Senat, Rada Wydziału, Komisje - podać
jw.)
.....
.....
.....
.....

3. Członkostwo i pełnione funkcje w towarzystwach naukowych krajowych i
międzynarodowych
.....
.....

4. Udział i funkcje w stowarzyszeniach, radach i innych gremiach naukowych
.....
.....
.....

5. Organizacja imprez naukowych.....
.....
.....
.....

6. Działalność dydaktyczna poza macierzystą jednostką (nazwa instytucji-
organizacji, liczba i rodzaj zajęć)
.....
.....
.....

V. NAGRODY I WYRÓŻNIENIA (podać rodzaj i rok uzyskania)

1. Za działalność naukowo-badawczą:
2. Za działalność dydaktyczno-wychowawczą:
3. Za działalność organizacyjną:

VI. INNE FORMY DZIAŁALNOŚCI

.....

.....

.....

VII. UWAGI ZAINTERESOWANEGO O TRUDNOŚCIACH W PRACY NAUKOWEJ I DYDAKTYCZNEJ (podać ewentualne inne uwagi)

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Siedlce, dnia.....

.....
(podpis pracownika)

VIII. OPINIE I OCENY

1. Opinia promotora pracy doktorskiej (w przypadku przygotowywania przez zainteresowanego rozprawy)

Siedlce, dnia.....
.....
(podpis promotora)

2. Opinia bezpośredniego przełożonego i ewentualne uwagi kierownika jednostki
.....
.....
.....
.....
.....

Siedlce, dnia.....
.....
(podpis przełożonego) (podpis kierownika jednostki)

Zapoznałem(am) się z opiniami zawartymi w punktach VIII.1 i VIII.2. Zgadzam się z nimi, nie zgadzam się z nimi(**). Wnoszę następujące uwagi:

.....
.....
.....
.....

Siedlce, dnia.....
.....
(podpis pracownika)

3. Ocena i wnioski Komisji, w tym również propozycje dotyczące odnowienia lub przedłużenia stosunku pracy, zwolnienia z pracy lub przeniesienia na inne stanowisko; oraz ocena realizacji zaleceń zawartych w poprzedniej Ankiecie ...
.....
.....
.....

Siedlce, dnia.....
.....
(podpisy Komisji)

Zapoznałem(am) się z opinią Komisji.

Zgadzam się z opinią Komisji; nie zgadzam się z nią (**). Wnoszę następujące uwagi:

.....
.....

Siedlce, dnia.....

.....

(podpis pracownika)

4. Stanowisko Organu Odwoławczego

.....
.....
.....
.....
.....

Siedlce, dnia

.....

(podpisy Komisji)

5. Zapoznałem się z opinią

Siedlce, dnia

.....

(podpis pracownika)

(*) – do punktów, gdzie zestawienia i odpowiedzi są obszerniejsze, należy przygotować załączniki

(**) – niepotrzebne skreślić

(***) – informacje podawane dobrowolnie

(****) – informacje wpisuje Dyrektor Instytutu lub osoba upoważniona przez Dyrektora

Protokół z hospitacji zajęć

Zarządzenia Rektora Akademii Podlaskiej Nr 36 z dnia 4 maja 2009 r. w sprawie sposobu przeprowadzania oraz dokumentowania hospitacji zajęć dydaktycznych oraz badania ankietowego wśród studentów, oceniającego sposób ich prowadzenia (załącznik)

Załącznik do Zarządzenia Nr 36/2009
Rektora Akademii Podlaskiej

Protokół hospitacji zajęć dydaktycznych

I. Informacje wstępne:

1. Hospitujący
2. Hospitowany
3. Nazwa przedmiotu
4. Forma zajęć (wykład, ćwiczenia audytoryjne, ćwiczenia laboratoryjne).....
5. System studiów (stacjonarne, niestacjonarne, I stopnia, II stopnia)
6. Wydział/kierunek/specjalność
7. Miejsce i termin zajęć (sala, dzień tygodnia, godziny).....

II. Ocena formalna zajęć:

1. Czy zajęcia rozpoczęły się punktualnie **tak nie¹⁾**
opóźnieniemin.
2. Czy sprawdzono obecność studentów **tak nie nie**
dotyczy¹⁾
3. Uwagi, wnioski i zalecenia dotyczące formalnej strony zajęć

.....
.....
.....

III. Ocena merytoryczna:

1. Czy treść zajęć jest zgodna z programem nauczania **tak**
nie¹⁾
Jeżeli **nie** – to z jakich powodów
-
.....

¹ podkreślić właściwe

2. Stopień kompetencji merytorycznych hospitowanego
-
-
3. Ocena sposobu prowadzenia zajęć (zła, dobra, bardzo dobra)
-
4. Komunikatywność i sposób przekazywania treści
-
-
5. Dobór i wykorzystanie metod i środków dydaktycznych
-
-
6. Realizacja celów nauczania
-
-
7. Sposób egzekwowania i oceny wiedzy i umiejętności studentów (dotyczy tylko ćwiczeń)
-
-
8. Zasługujące na podkreślenie uwagi pozytywne
-
-
9. Uwagi krytyczne
-
-
10. Wnioski i zalecenia
-
-
-

.....

.....

podpis(y) hospitujuącego(ych)

.....

podpis hospitowanego

Siedlce

Procedura hospitacji zajęć w Wydziale Nauk Ścisłych

Na podstawie §1 i 4 Zarządzenia Rektora Akademii Podlaskiej Nr 36 z dnia 4 maja 2009 r. w sprawie sposobu przeprowadzania oraz dokumentowania hospitacji zajęć dydaktycznych oraz badania ankietowego wśród studentów, oceniającego sposób ich prowadzenia w procesie hospitacji zajęć obowiązują następujące zasady.

1. Dyrektorzy instytutów, przed rozpoczęciem zajęć dydaktycznych, w terminie do 15 września przed semestrem zimowym i 1 lutego przed semestrem letnim, danego roku akademickiego, sporządzają projekty planów hospitacji zajęć dydaktycznych z przedmiotów prowadzonych na kierunkach studiów za które instytut odpowiada.
2. Plan hospitacji zajęć dydaktycznych powinien w szczególności zawierać:
 - 1) wykaz nauczycieli akademickich którzy będą poddani hospitacji – z podaniem nazwy przedmiotu, formy zajęć i systemu studiów,
 - 2) wskazanie nauczycieli akademickich przeprowadzających hospitaację.
3. Projekty planów hospitacji zajęć dydaktycznych zatwierdza dziekan wydziału. Dziekan może wprowadzać zmiany w planie hospitacji, w szczególności, w zakresie dotyczącym nauczycieli akademickich, których zajęcia mają być hospitowane.

Hospitacje należy prowadzić z uwzględnieniem następujących zasad:

- 1) powinny obejmować wszystkich nauczycieli akademickich ze szczególnym uwzględnieniem młodszych pracowników naukowo – dydaktycznych,
- 2) powinny być przeprowadzane przez nauczycieli akademickich z tytułem naukowym profesora lub stopniem naukowym doktora habilitowanego,
- 3) z przeprowadzonej hospitacji sporządza się protokół według wzoru stanowiącego załącznik do niniejszego zarządzenia (w jednym egzemplarzu), który przechowuje się w dziekanacie - wgląd do protokołu mają: osoba hospitowana, dziekan wydziału, bezpośredni przełożony osoby hospitowanej, kierownik jednostki organizacyjnej w której hospitowany jest zatrudniony oraz członkowie Wydziałowej Komisji Oceny Nauczycieli,
- 4) w ciągu 7 dni od przeprowadzenia hospitacji osoba hospitowana powinna być zapoznana z protokołem hospitacji.

Podsumowujący protokół z hospitacji zajęć w Wydziale Nauk Ścisłych

Instytut

Semestr

rok akademicki 201...../201.....

Lp.	Nazwisko Hospitowanego	Nazwiska Osób Hospitujących	Data hospitacji	Kierunek, Moduł
1.				
2.				

Uwagi i wnioski po przeprowadzeniu hospitacji zajęć w Instytucie

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Podpis Dyrektora Instytutu

Ankieta: Ocena pracy dziekanatu

Forma studiów

.....

Wydział

.....

Kierunek studiów

.....

Specjalność

.....

Wybraną odpowiedź proszę zaznaczyć poprzez postawienie znaku X (skala od 5 do 1)

I.p.	Pytania	Zdecydowanie tak (5)	Raczej tak (4)	Średnio (3)	Raczej nie (2)	Zdecydowanie nie (1)
1.	Czy jesteś zadowolony z obsługi przez pracowników dziekanatu?					
2.	Czy godziny otwarcia dziekanatu są odpowiednie?					
3.	Czy dziekanat jest otwierany punktualnie?					
4.	Czy pracownicy dziekanatu traktują studentów w sposób przyjazny i taktowny?					
5.	Czy uzyskanie informacji w dziekanacie jest bezproblemowe?					
6.	Czy informacje uzyskane w dziekanacie są pełne i rzetelne?					
razem						

Wynik ankiety: pkt

Uwagi:

.....

.....

.....

Wydziałowa ankieta Absolwentów

- 1) Uzyskany stopień
 - a) licencjat
 - b) inżynier
 - c) magister
 - d) magister inżynier
- 2) Ocena na dyplomie
 - a) 5
 - b) 4,
 - c) 3
- 3) Pochodzenie
 - a) Siedlce
 - b) miasto w województwie mazowieckim
 - c) wieś w województwie mazowieckim
 - d) miasto w innym województwie
 - e) wieś w innym województwie
- 4) Jak oceniasz wartość merytoryczną zajęć prowadzonych w ramach studiów?
 - a) wysoka
 - b) raczej wysoka
 - c) zróżnicowana
 - d) raczej niska
 - e) niska
- 5) Jak oceniasz kompetencje nauczycieli akademickich z którymi miałaś/łeś zajęcia?
 - a) wysokie
 - b) raczej wysokie
 - c) zróżnicowane
 - d) raczej niskie
 - e) niskie
- 6) Czy częstotliwość stosowania przez nauczycieli podczas studiów nowoczesnych technik kształcenia była:
 - a) wysoka
 - b) raczej wysoka
 - c) zróżnicowana

- d) raczej niska
 - e) niska
- 7) Jak oceniasz całość programu studiów, który ukończyłaś/łeś?
- a) wewnętrznie spójny i logiczny
 - b) złożony z niezbyt powiązanych ze sobą modułów
 - c) złożony z zupełnie nie powiązanych ze sobą modułów
- 8) Czy zdarzało się powtarzanie treści modułów podczas toku studiów?
- a) tak, często
 - b) tak, raczej rzadko
 - c) bardzo rzadko
 - d) nie
- 9) Jak oceniasz system oceniania w toku studiów?
- a) słuszny
 - b) raczej słuszny
 - c) niejednorodny
 - h) raczej niejednorodny
 - e) niesłuszny
- 10) Dostępność nauczycieli podczas godzin konsultacji oceniasz jako:
- a) wysoką
 - b) raczej wysoką
 - c) zróżnicowaną
 - d) raczej niską
 - e) niską
- 11) Jak oceniasz obsługę administracyjną Wydziału?
- a) bardzo dobra
 - b) dobra
 - c) dostateczna
 - d) słaba
- 12) Czy wykształcenie uzyskane w Wydziale Nauk Ścisłych pomogło/pomoże w uzyskaniu zatrudnienia ?
- a) tak
 - b) raczej tak
 - c) raczej nie
 - d) nie
- 13) Jak oceniasz przygotowanie do zawodu uzyskane w toku studiów w Wydziale Nauk Ścisłych?
- a) bardzo dobre

- b) dobre
- c) odpowiednie
- d) nieodpowiednie

14) Gdybyś mogła/mógł ponownie wybrać uczelnię/wydział, czy byłby to w Wydział Nauk Ścisłych UPH?

- a) tak
- b) raczej tak
- c) raczej nie
- d) nie

15) Dlaczego podejmując decyzję o wyborze studiów zdecydowałaś/teś się na Wydział Nauk Ścisłych?

- a) za namową znajomych, którzy tu studiują
- b) za namową rodziny
- c) reklama w mediach
- d) inne (podaj jakie).....

Wydziałowa ankieta Studentów pierwszego roku

1. Decyzję o wyborze uczelni/wydziału i kierunku studiów podjąłeś/ąłeś:

- a) po porównaniu ofert studiów różnych uczelni w województwie Mazowieckim
- b) za namową rodziny i/lub znajomych
- c) po prezentacji uczelni w mojej szkole średniej
- d) po wizycie w Wydziale Nauk Ścisłych, w ramach laboratorium/wykładu, itp.
- e) zupełnie spontanicznie
- f) z innego powodu (prosimy o podanie, jakiego).....

.....

2. Gdzie szukałeś/łaś informacji na temat kierunku studiów:

- a) wśród znajomych, którzy także wybierali się na studia
- b) wśród znajomych, którzy już studiują
- c) wśród rodziny
- d) w Internecie (prosimy o podanie adresów stron internetowych, z których korzystałeś/łaś)

.....
.....
.....

- e) w mediach (radio, prasa, TV)
- f) w Dziekanacie lub sekretariatach poszczególnych instytutów
- g) w materiałach informacyjnych uczelni
- h) w informatorach na temat szkół wyższych
- i) podczas dni otwartych na uczelniach/wydziałach
- j) w innych źródłach (jakich?).....

3. Czym kierowałeś/łaś się wybierając kierunek studiów w Wydziale Nauk Ścisłych (proszę zaznaczyć maksymalnie cztery powody):

- a) ofertą studiów na kierunkach i specjalizacjach, które mnie interesowały
- b) bliskością od miejsca zamieszkania
- c) wysokim poziomem jakości studiów
- d) dobrą opinią na temat tych studiów wśród znajomych i/lub rodziny
- e) łatwością dostania się na studia
- f) łatwością studiowania
- g) wybór był całkowicie spontaniczny, niczym nie powodowany
- h) możliwościami znalezienia pracy po studiach

- i) wymaganiami stawianymi kandydatom na studia
- j) wybrałam/em te studia, ponieważ wybrali je moi znajomi
- k) wybrałam/em te studia, ponieważ studiowałam/em już w tym wydziale
- l) o moim wyborze zadecydował przypadek
- ł) wybrałam/em te studia, ponieważ nie dostałam/em się na inne
- m) inny powód (prosimy o podanie, jaki?)

.....

4. Czy zanim zostałam/eś studentką/tem/ zetknęłam/ąłeś się z promocją Wydziału Nauk Ścisłych:

- a) tak, w prasie
- b) tak, w radiu
- c) tak, na ulotkach
- d) tak, podczas „Pierwszego Dnia Wiosny z Wydziałem Nauk Ścisłych”, lub podczas wykładu/laboratorium w WNS
- e) tak, podczas Drzwi Otwartych Uniwersytetu
- f) tak, podczas Festiwalu Nauki i Sztuki w Siedlcach
- g) tak, w Internecie
- h) w szkole, podczas prezentacji uczelni i spotkań pracowników uczelni z maturzystami
- i) nie
- j) tak, w innym miejscu (jakim?)

.....

5. Dostępności informacji na temat oferty studiów Wydziału Nauk Ścisłych jest:

- a) wysoka b) dobra c) średnia d) nie najlepsza e) zła

6. Proszę ocenić (w skali od 1-najniższa ocena, do 5-najwyższa, lub napisać nie miałam/miałem kontaktu) swoje pierwsze wrażenia podczas kontaktu z:

- a) Dziekanatem
- b) Sekretariatem Instytutu
- c) Wykładowcami
- d) prowadzącymi ćwiczenia/laboratoria
- e) opiekunem roku
- f) Biblioteką Uniwersytecką
- g) czytelnią Wydziału
- h) Kołem naukowym
- i) Samorządem studenckim

Wydziałowa ankieta oceny efektów praktyk przez studentów

Wybraną odpowiedź proszę zaznaczyć poprzez postawienie znaku X (skala od 5 do 1)

Nr	Pytanie	Zdecydowanie tak (5)	Raczej tak (4)	Średnio (3)	Raczej nie (2)	Zdecydowanie nie (1)
1	Czy praktyka spełniła Twoje oczekiwania?					
2	Czy zostały podniesione Twoje: wiedza, kompetencje i umiejętności?					
3	Czy umiejętności nabyte podczas praktyk mogą okazać się przydatne w dalszych studiach i/lub pracy zawodowej?					
4	Czy potrafisz wykorzystać wiedzę teoretyczną, zdobytą w toku studiów, do realizacji zadań praktycznych w miejscu odbywania praktyki?					
5	Czy potrafisz pracować w grupie?					
6	Czy pozytywnie oceniasz swój udział w złożonych zadaniach realizowanych w miejscu praktyk?					
razem						

Wynik ankiety: pkt

Uwagi:

.....

Wydziałowa ankieta oceny studenckich praktyk przez pracodawców

Dane pracodawcy.....

Wybraną odpowiedź proszę zaznaczyć poprzez postawienie znaku X (skala od 5 do 1)

Nr	Pytanie	Zdecydowanie tak (5)	Raczej tak (4)	Średnio (3)	Raczej nie (2)	Zdecydowanie nie (1)
1	Czy Studentka/Student odbywający praktykę spełniła Państwa oczekiwania?					
2	Czy teoretyczne przygotowanie Praktykanta do podjęcia zadań w Pani/Pańskiej firmie/przedsiębiorstwie było odpowiednie?					
3	Jak Pani/Pan ocenia, czy Praktykant potrafił wykorzystać wiedzę teoretyczną, zdobytą w toku studiów, do realizacji zadań praktycznych w Pani/Pańskiej firmie/przedsiębiorstwie?					
4	Jak Pani/Pan ocenia, czy Praktykant potrafił pracować w grupie?					
5	Czy pozytywnie ocenia Pani/Pan udział Praktykanta w złożonych zadaniach realizowanych w Pani/Pańskiej firmie/przedsiębiorstwie?					
Razem						

Wynik ankiety: pkt

Proszę o sformułowanie ewentualnych uwag do planu i programu kształcenia pod kątem użyteczności w Pani/Pańskiej firmie/przedsiębiorstwie?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Wydziałowa ankieta oceny jakości studiów przez studentów

1. Jak z perspektywy oceniasz swój wybór kierunku i miejsca studiów:

a) gdybym miała ponownie wybierać studia, wybrał/a/bym ten sam kierunek studiów w Wydziale Nauk Ścisłych

b) ponownie wybrałabym/bym studia w Wydziale Nauk Ścisłych, jednak na innym kierunku

c) ponownie wybrałabym/bym studia na tym samym kierunku, jednakże na innej uczelni

d) wybrałabym/bym inny kierunek studiów

e) inna odpowiedź (jaka?)

Proszę dokonać oceny przy każdym z poniższych pytań/zagadnień, w skali od 1-najniższa ocena, do 5-najwyższa

Nr	Pytanie	Zdecydowanie tak (5)	Raczej tak (4)	Średnio (3)	Raczej nie (4)	Zdecydowanie nie (5)
1	Nauczyciele akademicy: sposób prowadzenia zajęć, sposób oceniania, poziom wiedzy, kontakt w ramach konsultacji)					
2	Możliwość wyboru specjalizacji					
3	Możliwość wyboru seminarium (dotyczy studiów II stopnia)					
4	Oferowane specjalności (ilość, różnorodność)					
5	Oferta przedmiotowa					
6	Ilość i poziom modułów do wyboru					
7	Dostępność studiów indywidualnych					
8	Klarowność programów studiów, planów, wymagań, itp.					
9	Jasno-określony system oceniania					
10	Zasady dyplomowania (przygotowania i oceny prac, pytania na egzamin dyplomowy)					
11	Ogólna ocena warunków lokalowych					
12	Wyposażenie sal / laboratoriów					
13	Liczebność grup na					

	ćwiczeniach/laboratoriach					
14	Organizacja zajęć					
15	Dostęp do regulaminu studiów, regulaminu pomocy materialnej, programów kształcenia					
16	Przejrzystość strony internetowej Wydziału					
17	Kompletność informacji (aktualności, dokumenty, itp.) na stronie internetowej Uczelni					
18	Kontakt z opiekunem roku					
19	Dostępność informacji o Kołach Naukowych, czy Samorządzie Studenckim					
razem						

Wydziałowa ankieta oceny jakości studiów podyplomowych przez Słuchaczy

Nazwa studiów

.....

Wybraną odpowiedź proszę zaznaczyć poprzez postawienie znaku X (skala od 5 do 1)

	Pytania	Zdecydo- wanie tak (5)	Raczej tak (4)	Średnio (3)	Raczej nie (2)	Zdecydo- wanie nie (1)
1.	Czy zajęcia odbywały się zgodnie z planem i programem?					
2.	Czy uważa Pani/Pan, iż forma prowadzonych zajęć była odpowiednia?					
3.	Czy uważa Pani/Pan, iż przygotowanie do zajęć prowadzących było odpowiednie?					
4.	Czy treści zajęć były przekazywane w zrozumiały i przystępny sposób?					
5.	Czy prowadzący byli przyjaźnie nastawieni do uczestników studiów?					
6.	Czy treści przekazywane podczas toku studiów odpowiadają nazwie studiów podyplomowych?					
7.	Czy studia pozwoliły/ pozwolą na pozyskanie nowych i poszerzenie już posiadanych umiejętności?					
razem						

Wynik ankiety: pkt

Uwagi

.....

.....

.....

.....